

Auftraggeber: Digitalagentur Smarte Grenzregion GmbH

Projekt: SH-Navi
zentrale Plattform für intermodale Mobilitätsauskunft und -planung für Schleswig-Holstein

Los 1 Entwicklungsleistungen

Anlage A8 - Bewertungsverzeichnis

Stand: 29.05.2026

1 Zuschlagskriterien

Folgende Kriterien werden zur Ermittlung des wirtschaftlichsten Angebots herangezogen:

Lfd. Nr.	Kriterium	Gewichtung	Punkte
1.	<p>Fachliche und technische Vergleichbarkeit der Erfahrungen des vorgesehenen Entwicklerteams mit dem Auftragsgegenstand</p> <p>Zielsetzung: Ziel ist die Bewertung, inwieweit das vom Bieter für die vertragsgemäße Leistungserbringung vorgesehene Entwicklerteam über nachweisliche fachliche, technische und methodische Erfahrung verfügt, die hinsichtlich fachlicher Zielsetzung, technischer Anforderungen, relevanter Kompetenzcluster, Systemarchitektur, Datenverarbeitung, Open-Source-Bezug, Mobilitäts- und Routinglogik sowie organisatorischer Komplexität dem ausgeschriebenen Vorhaben möglichst nahekommt oder dieses übertrifft.</p> <p>Bewertet wird insbesondere, in welchem Umfang das vom Bieter vorgesehene Entwicklerteam in seiner <u>Gesamtheit</u> bereits nachweisliche Erfahrung in den für das Projekt maßgeblichen Kompetenzclustern gemäß Nr. 2.4 der Anlage 2 - Leistungsbeschreibung in vergleichbaren oder anspruchsvolleren Projekten erworben hat.</p> <p><i>0 Punkte: Keine oder nur fernliegende Erfahrung; wesentliche projektprägende Kompetenzcluster fehlen oder sind nur randständig abgedeckt.</i></p> <p><i>1 Punkt: Teilweise einschlägige Erfahrung in einzelnen Kompetenzbereichen; mehrere zentrale Kompetenzcluster sind nur begrenzt oder unspezifisch vergleichbar.</i></p> <p><i>3 Punkte: Überwiegend einschlägige und belastbare Erfahrung in mehreren wesentlichen Kompetenzclustern; das vorgesehene Personal weist in zentralen Projektbereichen nachvollziehbare Vergleichbarkeit auf.</i></p> <p><i>5 Punkte: Sehr hohe Vergleichbarkeit; das vorgesehene Personal verfügt in nahezu sämtlichen projektkritischen Kompetenzclustern über nachweislich erfolgreiche Erfahrung aus vergleichbaren oder anspruchsvolleren Projekten mit wesentlicher fachlicher, technischer und struktureller Nähe.</i></p>	10	Wird vom Auftraggeber bewertet
2.	<p>Technische und fachliche Komplexität der bisherigen Erfahrungen des vorgesehenen Entwicklerteams</p> <p>Zielsetzung: Ziel ist die Bewertung, in welchem Umfang das vom Bieter vorgesehene Entwicklerteam bereits in technisch, fachlich und organisatorisch anspruchsvollen Projekten tätig war, deren Komplexität, Integrationsdichte, Datenvielfalt, Systemtiefe und Umsetzungsanforderungen dem ausgeschriebenen Vorhaben entsprechen oder dieses übersteigen.</p> <p>Bewertet wird insbesondere, ob die bisherigen Projekterfahrungen des vorgesehenen Entwicklerteams erkennen lassen, dass komplexe Software-, Daten-, Integrations-, Open-Source-, Mobilitäts- oder Routingvorhaben vergleichbarer oder höherer Schwierigkeit erfolgreich begleitet oder umgesetzt wurden.</p>	30	Wird vom Auftraggeber bewertet

Auftraggeber: Digitalagentur Smarte Grenzregion GmbH

Projekt: SH-Navi
zentrale Plattform für intermodale Mobilitätsauskunft und -planung für Schleswig-Holstein

Los 1 Entwicklungsleistungen

Anlage A8 - Bewertungsverzeichnis

Stand: 29.05.2026

Lfd. Nr.	Kriterium	Gewichtung	Punkte
	<p>0 Punkte: Überwiegend geringfügige, einfache oder nur technisch bzw. organisatorisch wenig anspruchsvolle Projekterfahrungen.</p> <p>1 Punkt: Erfahrung aus kleineren Projekten mit begrenzter technischer, fachlicher oder organisatorischer Komplexität.</p> <p>3 Punkte: Belastbare Erfahrung aus Projekten mittlerer Komplexität mit mehreren relevanten technischen, fachlichen oder organisatorischen Anforderungen.</p> <p>5 Punkte: Nachweislich umfangreiche Erfahrung aus komplexen Projekten vergleichbarer oder höherer Größenordnung, Integrationsdichte, technischer Tiefe oder organisatorischer Komplexität.</p>		
3.	<p>Gesamtverantwortung / Umsetzungsnähe des vorgesehenen Entwicklerteams</p> <p>Zielsetzung: Ziel ist die Bewertung, in welchem Umfang das vom Bieter vorgesehene Entwicklerteam in bisherigen Referenzprojekten nicht lediglich unterstützend tätig war, sondern operative, fachliche, technische, architektonische oder projektprägende Verantwortung übernommen hat.</p> <p>Bewertet wird insbesondere, ob die benannten Personen bereits in wesentlicher Weise an Konzeption, Umsetzung, Integration, Architektur, Qualitätssicherung oder Gesamtsteuerung vergleichbarer Projekte beteiligt waren.</p> <p>0 Punkte: Überwiegend rein unterstützende oder nachrangige Mitwirkung ohne wesentliche Verantwortungsanteile.</p> <p>1 Punkt: Operative Mitwirkung mit begrenzter Teilverantwortung in einzelnen Aufgabenbereichen.</p> <p>3 Punkte: Wesentliche Mitwirkung mit relevanter fachlicher, technischer oder organisatorischer Teilprojektverantwortung.</p> <p>5 Punkte: Nachweisliche Lead-, Architektur-, Schlüssel- oder Gesamtverantwortung in vergleichbaren oder anspruchsvolleren Projekten.</p>	30	Wird vom Auftraggeber bewertet
4.	<p>Öffentlicher / Open-Source- / Community-Kontext</p> <p>Zielsetzung: Ziel ist die Bewertung, inwieweit das vom Bieter vorgesehene Entwicklerteam über belastbare praktische Erfahrung im öffentlichen, Open-Source- oder communitybezogenen Projektumfeld verfügt und dadurch besondere Anforderungen an Transparenz, Nachvollziehbarkeit, Dokumentation, Lizenzkonformität, Community-Prozesse oder formalisierte Stakeholder-Strukturen nachvollziehbar beherrscht.</p> <p>Bewertet wird insbesondere, ob praktische Erfahrung vorliegt in:</p> <ul style="list-style-type: none">• Open-Source-Projekten oder Open-Source-Codebasen,• OSS-Lizenz- und Community-Prozessen,• Zusammenarbeit mit öffentlichen Auftraggebern, Förderprojekten oder vergleichbaren Governance-Strukturen,• nachvollziehbarer technischer Dokumentation und öffentlicher Nutzbarkeit.	10	Wird vom Auftraggeber bewertet

Auftraggeber: Digitalagentur Smarte Grenzregion GmbH

Projekt: SH-Navi
zentrale Plattform für intermodale Mobilitätsauskunft und -planung für Schleswig-Holstein

Los 1 Entwicklungsleistungen

Anlage A8 - Bewertungsverzeichnis

Stand: 29.05.2026

Lfd. Nr.	Kriterium	Gewichtung	Punkte
	<p>0 Punkte: Keine oder nur unerhebliche Erfahrung im öffentlichen, Open-Source- oder communitybezogenen Kontext.</p> <p>1 Punkt: Einzelne Berührungspunkte oder begrenzte Erfahrung in Teilaspekten.</p> <p>3 Punkte: Belastbare praktische Erfahrung in mehreren relevanten Bereichen des öffentlichen, Open-Source- oder Community-Kontexts.</p> <p>5 Punkte: Umfassende, nachweislich erfolgreiche Erfahrung in vergleichbaren öffentlichen, Open-Source- oder communitygeprägten Projektstrukturen mit hoher Relevanz für den Auftragsgegenstand.</p>		
5.	<p>Entwicklungskompetenz / Qualität und Reife des beschriebenen Entwicklungsprozesses</p> <p>Zielsetzung: Ziel ist die Bewertung, inwieweit der Bieter über ein strukturiertes, nachvollziehbares und professionelles Entwicklungsmodell verfügt, das den Anforderungen des ausgeschriebenen agilen Vorgehensmodells entspricht und eine belastbare, qualitätsgesicherte, reproduzierbare sowie transparente Softwareentwicklung erwarten lässt.</p> <p>Bewertet wird insbesondere die Nachvollziehbarkeit, Reife und Praxistauglichkeit der beschriebenen Entwicklungsprozesse unter Berücksichtigung von:</p> <ul style="list-style-type: none">• agiler Vorgehensweise / Sprintlogik,• Versionskontrolle,• Pull-Request- und Merge-Prozessen,• Code-Review-Verfahren,• Teststrategie und Testabdeckung,• Issue-Tracking,• Dokumentation,• Build , Release- und Auslieferungsprozessen. <p>0 Punkte: Keine oder nur rudimentäre, unstrukturierte oder nicht nachvollziehbare Beschreibung; wesentliche prozessuale Mindestbestandteile fehlen oder bleiben unklar.</p> <p>1 Punkt: Grundlegende Entwicklungsprozesse sind erkennbar, jedoch nur teilweise strukturiert, unvollständig oder in mehreren wesentlichen Bereichen wenig belastbar beschrieben.</p> <p>3 Punkte: Nachvollziehbares, strukturiertes und im Wesentlichen belastbares Entwicklungsmodell mit erkennbaren Standards in zentralen Bereichen der agilen Entwicklung, Qualitätssicherung und Softwareauslieferung.</p> <p>5 Punkte: Sehr ausgereiftes, professionelles und konsistentes Entwicklungsmodell mit hoher methodischer Reife, belastbaren Qualitätssicherungsmechanismen, klaren Governance-Strukturen sowie nachvollziehbarer End-to-End-Entwicklungs- und Auslieferungslogik.</p>	20	Wird vom Auftraggeber bewertet